

# 温州市沙城社区居民 CPR 知信行现况调查及影响因素分析

高岭燕 金倩倩 王务萍

325000 浙江温州,温州医科大学附属第二医院,育英儿童医院成人急诊科(高岭燕、金倩倩),血液科(王务萍)

通讯作者:高岭燕, Email: gwy8771462@163.com

DOI: 10.3969/j.issn.1008-9691.2018.03.016

**【摘要】** 目的 对温州市沙城社区居民心肺复苏(CPR)的知信行水平进行调查,分析其相关影响因素,为构建 CPR 培训管理模式、增强社区居民的 CPR 知识水平和操作技能提供基础。方法 2015年6月至2016年6月采用随机数字表法按照社区居民门牌号抽取温州市沙城社区560名居民作为研究对象,采用问卷调查方式,收集入选者一般家庭情况,发放 CPR 培训情况问卷和 CPR 知信行调查问卷。采用单因素和多元线性回归分析影响社区居民 CPR 知信行性的因素;采用双变量相关分析法分析社区居民 CPR 知信行与知识、态度、行为维度之间的相关性。结果 560名社区居民中,33.39%的居民知晓 CPR,仅有15.89%的居民接受过 CPR 培训,12.14%的居民知晓如何处理心搏骤停(CA),CPR 知信行平均得分( $42.50 \pm 11.34$ )分,评分与知识、态度、行为3个维度均呈正相关性( $r$ 值分别为0.56、0.45和0.49,均 $P < 0.05$ )。农民、工人、学生、教师、公司职员、医务工作者、其他居民的 CPR 知信行评分(分:分别为 $37.24 \pm 9.34$ 、 $38.28 \pm 8.12$ 、 $43.12 \pm 8.45$ 、 $45.45 \pm 10.23$ 、 $44.89 \pm 9.89$ 、 $49.67 \pm 7.45$ 、 $40.00 \pm 10.45$ ),小学及以下、初中、高中或中专、大专、本科及以上学历文化程度居民的 CPR 知信行评分(分:分别为 $35.65 \pm 8.76$ 、 $37.67 \pm 10.65$ 、 $40.87 \pm 9.87$ 、 $44.56 \pm 10.78$ 、 $49.87 \pm 9.23$ )。是否知晓 CPR 的知信行评分(分: $47.34 \pm 8.76$ 比 $40.07 \pm 11.23$ )、是否接受过 CPR 培训的知信行评分(分: $49.56 \pm 9.56$ 比 $41.17 \pm 11.78$ )、是否知晓如何处理 CA 的知信行评分(分: $51.89 \pm 9.34$ 比 $41.20 \pm 11.18$ )比较差异均有统计学意义(均 $P < 0.05$ )。多元线性回归分析表明,文化程度[95%可信区间(95%CI)=1.12~2.24,  $P=0.00$ ]、是否知晓 CPR (95%CI=0.87~1.89,  $P=0.00$ )、是否接受过 CPR 培训(95%CI=1.32~2.58,  $P=0.00$ )、是否知晓如何处理 CA (95%CI=1.87~3.23,  $P=0.00$ )是影响居民 CPR 知信行的因素。结论 温州市沙城社区居民的 CPR 知信行水平较低,受文化程度等多种因素影响。地方公共卫生部门应积极开展切实有效的 CPR 知识和技能培训,从 CPR 知识、态度、行为全方面提升社区居民 CPR 的知信行水平。

**【关键词】** 心肺复苏; 知信行; 影响因素

基金项目:浙江省温州市科技计划项目(Y20150349)

**Investigation and analysis of level and influencing factors for knowledge, attitude and practice of cardiopulmonary resuscitation among community residents in Shacheng district of Wenzhou City** Gao Lingyan, Jin Qianqian, Wang Wuping

Department of Adult Emergency, the Second Affiliated Hospital and Yuying Children's Hospital of Wenzhou Medical University, Wenzhou 325000, Zhejiang, China (Gao LY, Jin QQ); Department of Hematology, the Second Affiliated Hospital and Yuying Children's Hospital of Wenzhou Medical University, Wenzhou 325000, Zhejiang, China (Wang WP)  
Corresponding author: Gao Lingyan, Email: gwy8771462@163.com

**【Abstract】 Objective** To investigate the level of knowledge, attitude and practice (KAP) of cardiopulmonary resuscitation (CPR) and analyze its related influencing factors in order to provide the basis for the construction of CPR training and management model and enhance the knowledge level and operational skills of CPR among community residents in Shacheng district of Wenzhou City. **Methods** From June 2015 to June 2016, a total of 560 community residents in Shacheng district of Wenzhou City were randomly selected as the subjects based on community house number using the random number table method, and they were investigated by general information questionnaire, CPR training questionnaire, and CPR KAP questionnaire. Univariate and multivariate linear regression analyses were used to analyze the influencing factors on KAP of CPR among community residents; the bivariate correlation analysis was used to analyze the correlations between KAP of CPR and the dimensions of KAP in the community residents. **Results** Of the 560 community residents, 33.39% knew CPR, only 15.89% had received CPR training and 12.14% knew how to handle cardiac arrest (CA), the average score of CPR KAP in community residents was ( $42.50 \pm 11.34$ ) scores, which was positively correlated with knowledge, attitude and behavior dimensions ( $r = 0.56, 0.45, 0.49$ , all  $P < 0.05$ ). The average scores of CPR KAP of residents with various occupations were as follows: farmers, workers, students, teachers, company staff, medical workers, and other residents (respectively  $37.24 \pm 9.34, 38.28 \pm 8.12, 43.12 \pm 8.45, 45.45 \pm 10.23, 44.89 \pm 9.89, 49.67 \pm 7.45, 40.00 \pm 10.45$ ), the average scores of CPR KAP of residents with various educational levels were as follows: elementary school and below, junior high school, senior high school or secondary technical school, college education, bachelor degree or above (respectively  $35.65 \pm 8.76, 37.67 \pm 10.65, 40.87 \pm 9.87,$

44.56±10.78, 49.87±9.23), the average scores of CPR KAP were differed by whether they knew CPR or not (47.34±8.76 vs. 40.07±11.23), whether they had received CPR training or not (49.56±9.56 vs. 41.17±11.78), and whether they knew how to deal with CA or not (51.89±9.34 vs. 41.20±11.18), which were statistically significant (all  $P < 0.05$ ). Multiple linear regression analysis showed that the education level [95% confidence interval (95%CI) = 1.12 - 2.24,  $P = 0.00$ ], whether they knew the CPR or not (95%CI = 0.87 - 1.89,  $P = 0.00$ ), and whether they had received CPR training or not (95%CI = 1.32 - 2.58,  $P = 0.00$ ) and whether they knew how to deal with CA or not (95%CI = 1.87 - 3.23,  $P = 0.00$ ) were the factors affecting the residents' KAP of CPR. **Conclusions** The CPR KAP level of community residents in Shacheng district of Wenzhou city is low, and the level is influenced by many factors such as education level, etc. Local public health departments should actively carry out effective training of CPR knowledge and skills, and from the CPR knowledge, attitude and practice aspects, comprehensively enhance the residents' level of CPR KAP.

**【Key words】** Cardiopulmonary resuscitation; Knowledge, attitude and practice; Influencing factors

**Fund program:** Wenzhou Science and Technology Plan Project in Zhejiang Province (Y20150349)

院外心搏骤停(CA)是意外伤害中最危险的紧急情况,具有起病突然、病情发展迅速、预后不良等特点。CA患者的病死率高达50%以上,如何解除引起CA的危险因素,对抗心律失常,迅速恢复有效组织循环是救治CA的中心环节<sup>[1]</sup>。心肺复苏(CPR)是CA患者常用的急救措施,CPR通过人工呼吸和胸外心脏按压能短时间内重建有效循环,恢复患者的基础血流供应,最大限度地恢复脑组织的功能,维持患者的基本生命体征<sup>[2]</sup>。研究显示,对于院前发生CA的患者,要做到迅速到达现场,迅速诊断,迅速CPR,才能提高复苏成功率和存活率,且影响CPR成功率的基本因素还包括基础疾病、CA的时间等<sup>[3]</sup>。CPR每提早1min,患者存活概率就上升5%<sup>[4]</sup>。普通民众作为院外CA患者最常见的“第一目击者”,其CPR技能水平和实施率对CA患者生命安全有重要意义。因此,本研究通过调查温州市沙城社区居民的CPR知信行水平,分析其相关影响因素,为构建CPR培训管理模式、增强社区居民CPR知识水平和操作技能提供理论基础。

## 1 资料与方法

**1.1 研究对象的选择:**2015年6月至2016年6月按照社区居民门牌号随机抽取温州市沙城社区600名居民作为调查对象。

**1.1.1 纳入标准:**①年龄15~70岁;②具有正常沟通和认知能力,能理解调查问卷内容;③愿意参加本研究,并签署知情同意书。

**1.1.2 排除标准:**①有严重肢体残疾、心血管疾病或呼吸系统疾病;②有严重精神障碍;③生活不能自理。

**1.2 调查方法:**由温州医科大学附属第二医院(育英儿童医院)成人急诊科急救科研小组组长负责对5名调查人员就调查问卷的目的、内容、填写问卷注意事项进行培训,培训合格后,在社区领导和居

民的支持下,对随机抽取的符合纳入标准的居民开展入户调查。在填写问卷前,调查人员向居民详细介绍问卷调查的目的、意义及填写说明,并承诺调查结果仅用于本次研究,保证调查对象的个人信息及相关隐私不被泄露。调查对象匿名填写完成问卷后,由调查人员检查有无漏填并当场回收。本研究共发放调查问卷600份,回收580份,其中有效问卷560份,有效回收率为93.33%。

## 1.3 资料收集

**1.3.1 一般资料:**采用由本院成人急诊科急救科研小组自行设计的一般资料问卷,调查社区居民的性别、年龄、职业、文化程度、人均月收入、健康状况和婚姻状况7个项目。

**1.3.2 社区居民的CPR知识及培训情况:**采用吕冬<sup>[5]</sup>设计的社区居民CPR知识和培训情况问卷,调查社区居民对CPR知识的了解和培训情况,问卷内容包括是否知晓CPR、CPR知识的学习途径、是否接受过CPR培训、是否遇到过CA患者和是否知晓如何处理CA情况5个项目。

**1.3.3 CPR知信行问卷:**采用吕冬<sup>[5]</sup>设计的社区居民CPR知信行问卷,该问卷主要包括知识、态度和行为3个维度。其中知识维度包括CPR相关基础、人工呼吸、胸外心脏按压、判断CPR效果等知识要点共20个项目,每个项目为单项选择,回答正确记2分,回答错误或不知道记0分,满分40分。态度维度包括学习CPR知识的必要性、社区配备急救设施的必要性、学习CPR的兴趣、参加CPR培训的意愿、实施CPR急救的意愿共5个项目,每个项目从“完全没有”到“非常有”分别记1~4分,满分20分。行为维度包括20项关键性操作要点,满分100分。本研究CPR知信行得分为知识、态度和行为3个维度得分相加,总分0~160分,得分越高代表社区居民的知信行水平越高。本研究

CPR 知信行问卷总体 Cronbach  $\alpha$  系数和各维度的 Cronbach  $\alpha$  系数分别为 0.89、0.92、0.85、0.88。通过对 560 名社区居民进行为期 2 周的问卷重测信度检验,发现 CPR 知信行问卷及各维度的重测信度分别为 0.81、0.85、0.78、0.80,表明问卷具有良好的稳定性和内部一致性。

**1.3.4 社区居民 CPR 知信行水平及相关性分析:**采用双变量相关分析法分析社区居民 CPR 知信行与知识、态度、行为维度之间的相关性。

**1.3.5 社区居民 CPR 知信行的影响因素分析:**收集居民性别、年龄、职业、文化程度、人均月收入、健康状况、婚姻状况等一般资料,将单因素分析中有统计学差异的数据纳入回归模型,采用多元线性回归分析法分析影响社区居民 CPR 知信行的因素。

**1.4 统计学分析:**使用 SPSS 17.0 统计软件进行数据分析,符合正态分布的计量资料以均数  $\pm$  标准差 ( $\bar{x} \pm s$ ) 表示,采用  $t$  检验;计数资料采用构成比表示;采用双变量相关分析法分析社区居民 CPR 知信行与知识、态度、行为 3 个维度之间的相关性;采用单因素和多元线性回归分析法分析影响社区居民 CPR 知信行的因素。 $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

**2 结果**

**2.1 调查对象一般资料(表 1):**本研究接受调查的 560 名社区居民中占比较高的为:男性、年龄 15~40 岁者、工人和公司职员、具有高中或中专、

**表 1 560 名社区居民一般资料比较**

项目	构成比 [% (名)]	项目	构成比 [% (名)]
性别		高中或中专	25.36 (142)
男性	50.89 (285)	大专	28.21 (158)
女性	49.11 (275)	本科及以上	18.75 (105)
年龄(岁)		人均月收入(元)	
15~30	33.21 (186)	$\leq 1000$	15.89 ( 89)
31~40	22.68 (127)	1001~3000	36.79 (206)
41~50	20.00 (112)	3001~5000	35.18 (197)
51~60	15.18 ( 85)	$\geq 5001$	12.14 ( 68)
61~75	8.93 ( 50)	健康状况	
职业		非常不好	10.00 ( 56)
农民	12.14 ( 68)	不好	16.25 ( 91)
工人	21.07 (118)	一般	33.04 (185)
学生	16.43 ( 92)	良好	24.82 (139)
教师	9.11 ( 51)	非常好	15.89 ( 89)
公司职员	22.86 (128)	婚姻状况	
医务工作者	11.07 ( 62)	未婚	41.43 (232)
其他	7.32 ( 41)	已婚	38.57 (216)
文化程度		离异	15.54 ( 87)
小学及以下	10.54 ( 59)	丧偶	4.46 ( 25)
初中	17.14 ( 96)		

大专的学历者、人均月收入 1001~5000 元者、健康状况为一般和良好者。

**2.2 社区居民的 CPR 知识了解和培训情况分析(表 2):**560 名社区居民中,33.39% 的社区居民知晓 CPR,21.61% 的社区居民遇到过 CA 患者,仅有 15.89% 的社区居民接受过 CPR 培训,12.14% 的社区居民知晓如何处理 CA 情况,学习 CPR 知识的途径主要是电视广播节目。

**表 2 560 名社区居民 CPR 了解和培训情况**

项目	构成比 [% (名)]	项目	构成比 [% (名)]
是否知晓 CPR		无	66.61 (373)
是	33.39 (187)	是否接受过 CPR 培训	
否	66.61 (373)	是	15.89 ( 89)
学习 CPR 知识的途径		否	84.11 (471)
电视广播节目	10.36 ( 58)	是否遇到过 CA 患者	
网络资源	6.25 ( 35)	是	21.61 (121)
专业书籍或报刊杂志	9.64 ( 54)	否	78.39 (439)
健康教育讲座	3.57 ( 20)	是否知晓如何处理 CA 情况	
医务人员讲解	2.14 ( 12)	是	12.14 ( 68)
亲朋好友	1.43 ( 8)	否	87.86 (492)

**2.3 社区居民 CPR 知信行水平及相关性分析(表 3):**本研究社区居民 CPR 知信行平均得分为  $(42.50 \pm 11.34)$  分,各维度均数占满分为顺序从高到低依次为态度、知识、行为。社区居民 CPR 知信行与知识、态度、行为各维度之间均呈正相关性( $r$  值分别为 0.56、0.45 和 0.49,均  $P < 0.05$ )。

**表 3 社区居民 CPR 知信行水平及相关性分析**

项目	$r$ 值			平均得分 (分, $\bar{x} \pm s$ )	均数占满 比例(%)
	CPR 知信行	知识	态度 行为		
CPR 知信行	1.00			42.50 $\pm$ 11.34	26.56
知识	0.56 <sup>a</sup>	1.00		12.16 $\pm$ 3.89	30.40
态度	0.45 <sup>a</sup>	0.48 <sup>a</sup>	1.00	14.56 $\pm$ 3.24	72.80
行为	0.49 <sup>a</sup>	0.36 <sup>a</sup>	0.34 <sup>a</sup>	15.78 $\pm$ 5.12	15.78

注: a 代表  $P < 0.05$

**2.4 社区居民 CPR 知信行的单因素分析(表 4):**不同职业和不同文化程度社区居民的 CPR 知信行得分比较差异有统计学意义(均  $P < 0.05$ )。进一步分析显示,不同职业社区居民的 CPR 知信行得分从高到低依次为医务工作者、教师、公司职员、学生、其他、工人和农民;不同文化程度社区居民的 CPR 知信行得分从高到低依次为本科及以上、大专、高中或中专、初中、小学及以下。此外,知晓 CPR、接受过 CPR 培训、知晓如何处理 CA 情况者的 CPR 知信行得分较不知晓 CPR、未接受过 CPR 培训、不知晓如何处理 CA 情况者明显升高(均  $P < 0.05$ )。

表 4 社区居民 CPR 知信行的单因素分析

项目	CPR 知信行(分, $\bar{x} \pm s$ )	F 值	P 值	项目	CPR 知信行(分, $\bar{x} \pm s$ )	t 值	P 值
职业		F=6.87	<0.01	初中	37.67 ± 10.65		
医务工作者	49.67 ± 7.45			小学及以下	35.65 ± 8.76	t=7.36	<0.01
教师	45.45 ± 10.23			是否知晓 CPR			
公司职员	44.89 ± 9.89			是	47.34 ± 8.76		
学生	43.12 ± 8.45			否	40.07 ± 11.23		
其他	40.00 ± 10.45			是否接受过 CPR 培训		t=7.83	<0.01
工人	38.28 ± 8.12			是	49.56 ± 9.56		
农民	37.24 ± 9.34			否	41.17 ± 11.78		
文化程度		F=8.25	<0.01	是否知晓如何处理 CA 情况		t=8.42	<0.01
本科及以上	49.87 ± 9.23			是	51.89 ± 9.34		
大专	44.56 ± 10.78			否	41.20 ± 11.18		
高中或中专	40.87 ± 9.87						

2.5 影响社区居民 CPR 知信行的多因素分析(表 5):本研究以 CPR 知信行作为因变量,以一般资料、CPR 了解和培训情况等 12 个因素作为自变量进行多元线性回归分析,结果显示,文化程度、是否知晓 CPR、是否接受过 CPR 培训、是否知晓如何处理 CA 情况进入回归方程,其回归系数差异均有统计学意义(均  $P < 0.05$ ),解释 CPR 知信行总变异的 36.87%。多因素回归分析显示,文化程度、是否知晓 CPR、是否接受过 CPR 培训、是否知晓如何处理 CA 情况是影响居民 CPR 知信行的因素。

表 5 影响社区居民 CPR 知信行的多因素分析

变量	$\beta$ 值 (非标准系数)	$s_{\beta}$	$\beta$ 值 (标准系数)	t 值	P 值	95%CI
文化程度	1.67	0.01	0.23	3.89	0.00	1.12 ~ 2.24
是否知晓 CPR	1.21	0.01	0.18	3.76	0.00	0.87 ~ 1.89
是否接受过 CPR 培训	1.87	0.01	0.26	4.54	0.00	1.32 ~ 2.58
是否知晓如何 处理 CA 情况	2.58	0.02	0.28	4.98	0.00	1.87 ~ 3.23
常量	3.35	0.03	无此项	5.58	0.00	2.21 ~ 3.98

注:95%CI 为 95% 可信区间

### 3 讨论

社区居民普遍缺乏 CPR 知识,绝大部分未接受过 CPR 培训。本研究显示,560 名社区居民中,仅有 187 名社区居民知晓 CPR,知晓率为 33.39%,与黄莹等<sup>[6]</sup>调查的“一线、二线和三线城市居民中只有 30% 表示了解 CPR 相关知识”的结果类似,但低于司金春<sup>[7]</sup>报道的 58.25%。同时本研究表明,仅有 15.89% 的社区居民接受过 CPR 培训,其中知晓如何处理 CA 的社区居民不足 13.00%,表明社区居民的 CPR 知识普及率较低,绝大部分未接受过 CPR 培训,缺乏处理 CA 突发事件的急救能力。孙丽霞<sup>[8]</sup>通过对 723 名莱芜市社区居民进行调查

发现,仅有 16.99% 的社区居民知晓如何正确处理 CA 及意识丧失的患者,与本研究结果类似。汪凤兰等<sup>[9]</sup>认为,社区居民缺乏 CPR 相关知识与实践技能,主要与地方公共卫生部门尚未普及 CPR 技能培训和宣传对 CPR 相关知识的宣传力度不够有关。

社区居民 CPR 知信行水平较低,应从知识、态度、行为全方位提升。社区居民 CPR 知信行平均得分为(42.50 ± 11.34)分,均数占满分比仅为 26.56%,各维度均数占满分比从高到低依次为态度、知识、行为,表明社区居民对 CPR 知识的学习积极性和实施意愿较高,但对 CPR 相关知识和操作技能掌握不佳,这与王中丽等<sup>[10]</sup>的研究结果一致,其原因可能与 CPR 相关知识和操作技能专业性较强,普通居民仅靠媒体宣传未经系统学习和专业培训难以掌握有关。同时本研究也表明,CPR 知信行与知识、态度和行为 3 个维度之间均呈正相关,表明知识、态度、行为之间存在良性循环,共同正向作用于 CPR 知信行,即社区居民 CPR 知识掌握越好,技能操作水平越高,对 CPR 态度越积极,则社区居民 CPR 知信行水平越高。刘志锋等<sup>[11]</sup>研究表明,社区居民的 CPR 知识、态度和行为得分均呈两两正相关。建议在社区居民 CPR 培训过程中,不应侧重单一方面的提升,而应从 CPR 知识、态度、行为多方面提升社区居民 CPR 的知信行水平。

社区居民的 CPR 知信行水平受多种因素影响。不同职业社区居民的 CPR 知信行得分差异有统计学意义,其中医务工作者得分最高,教师、公司职员、学生次之,工人和农民最低。梅媛<sup>[12]</sup>通过对长沙市 1855 名城乡居民进行 CPR 知信行现况调查,同样发现医务工作者的 CPR 知信行水平最高,工人和农民的 CPR 知信行水平最低,与本研究结果一致。其原因主要为医务工作者大多经过 CPR 课

程学习和专业培训,能较好地掌握 CPR 相关知识和操作技能,而工人和农民缺乏 CPR 知识来源,较少接触相关健康讲座和技能培训,因此其 CPR 知信行水平较低。

此外,不同文化程度、是否知晓 CPR、是否接受过 CPR 培训、是否知晓如何处理 CA 情况的 CPR 知信行得分比较差异均有统计学意义,且均进入多元线性回归方程,解释 CPR 知信行总变异的 36.87%,表明文化程度等是影响 CPR 知信行水平的重要因素。费素定等<sup>[13]</sup>认为,学历越高的社区居民,其获取知识的能力越强,知识积累程度越高,同时主动学习医学健康知识的积极性也越高,因此,高学历社区居民的院前急救知信行水平较高。蒲晓煜<sup>[14]</sup>研究发现,知识与技能培训是社区居民院前急救知信行水平的重要预测因子,通过加强 CPR 等院前急救专业培训,不断优化培训内容与方式,能有效提高社区居民的院前急救能力,提示培训是提升 CPR 等院前急救知信行水平的重要途径。因此,公共卫生部门应积极开展切实有效的 CPR 知识和技能培训,提高社区居民的 CPR 知信行水平,从而提高社区居民作为“第一目击者”的急救能力,降低 CA 患者的致残率和病死率。

综上所述,温州市沙城社区居民的 CPR 知信行水平较低,职业、文化程度、是否知晓 CPR、是否接受过 CPR 培训、是否知晓如何处理 CA 情况等是影响 CPR 知信行水平的重要因素。地方公共卫生部门应积极开展切实有效的 CPR 知识和技能培训,从 CPR 知识、态度、行为多方面提升社区居民的知信行水平,从而降低 CA 患者的致残率和病死率。

## 参考文献

- [1] 董雯靖,邢少杰,杨芳. 蟾蜍毒素中毒导致恶性心律失常成功抢救案例及文献分析[J]. 实用检验医师杂志, 2017, 9 (2): 108-110. DOI: 10.3969/j.issn.1674-7151.2017.02.015.
- [2] 冯庚. 心搏骤停的院前急救——基本生命体征的维护[J]. 中华全科医师杂志, 2005, 4 (12): 753-755. DOI: 10.3760/cma.j.issn.1671-7368.2005.12.037.
- [3] 罗琼湘. 院前心肺复苏 27 例分析[J]. 实用医学杂志, 2007, 23 (18): 2911-2912. DOI: 10.3969/j.issn.1006-5725.2007.18.050.
- [4] 邹强,苗挺,王小剑,等. 心肺复苏急救效能影响因素分析[J]. 四川医学, 2011, 32 (9): 1341-1343. DOI: 10.3969/j.issn.1004-0501.2011.09.009.
- [5] 吕冬. 邵阳市社区居民 CPR 知信行现状调查及对策研究[D]. 长沙: 中南大学, 2010.
- [6] 黄莹,邹联洪,祝益民,等. 我国不同规模城市市民急救能力与意愿的分析[J]. 中国中西医结合急救杂志, 2016, 23 (6): 617-621. DOI: 10.3969/j.issn.1008-9691.2016.06.015.
- [7] 司金春. 我国民众初级心肺复苏术(CPR)知信行现状及对策研究[J]. 中国卫生产业, 2015, 13 (22): 160-162. DOI: 10.16659/j.cnki.1672-5654.2015.22.160.
- [8] 孙丽霞. 莱芜市社区居民心肺复苏知信行情况调查分析[J]. 齐鲁护理杂志, 2014, 20 (6): 59-60. DOI: 10.3969/j.issn.1006-7256.2014.06.027.
- [9] 汪凤兰,文茂林,龚光梅,等. 基层特殊人群现场急救知识和技能的 KAP 调查[J]. 中国医药指南, 2013, 11 (19): 792-793. DOI: 10.3969/j.issn.1671-8194.2013.19.625.
- [10] 王中丽,薛燕. 冠心病病人主要照顾者心肺复苏知信行现状调查[J]. 护理研究, 2015, 29 (30): 3750-3752. DOI: 10.3969/j.issn.1009-6493.2015.30.013.
- [11] 刘志锋,刘国斌. 广州市海珠区社区居民心肺复苏术知信行情况调查[J]. 中国公共卫生, 2016, 32 (4): 507-509. DOI: 10.11847/zgggws2016-32-04-24.
- [12] 梅媛. 长沙市居民 CPR 知信行现状及培训效果研究[D]. 长沙: 中南大学, 2013.
- [13] 费素定,胡苏珍,金晓霞,等. 宁波市农村居民院前急救知识、态度与行为现状的研究[J]. 中华护理杂志, 2014, 49 (3): 275-279. DOI: 10.3761/j.issn.0254-1769.2014.03.004.
- [14] 蒲晓煜. 社区服务人员院前急救培训现状调查及优化培训方式的研究[D]. 上海: 第二军医大学, 2010: 8-65.